SCHEMA DIRECTEUR D’ALIMENTATION EN EAU POTABLE À L’ÉCHELLE DU SCOT DU DIJONNAIS

Phase 1 : État des lieux - Synthèse
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1

Préambule

Dans le contexte actuel de la mise en place du Schéma de Cohérence Territoriale du Dijonnais (SCOT), le Syndicat Mixte du SCOT du Dijonnais a missionné le bureau d’études SAFEGE afin qu’il réalise le Schéma Directeur d’Alimentation en Eau Potable à l’échelle du SCOT.

L’étude est réalisée en 3 phases :

✓ Phase 1 : Collecte des données et diagnostic de la situation actuelle ;
✓ Phase 2 : Etude technico-économique et proposition d’amélioration ;
✓ Phase 3 : Elaboration du Schéma Directeur.

Ce rapport présente la synthèse de la de la Phase 1 et s’articule comme suit :

✓ Présentation du périmètre de l’étude ;
✓ Synthèse de l’état des lieux ;
✓ Conclusions.
2

Périmètre de l’étude

2.1 Communes incluses dans le périmètre

Cf. carte n° 1 de l’atlas.

Le périmètre du Syndicat Mixte du SCOT du Dijonnais comprend 116 communes.

Concernant la gestion du Service de l’Eau Potable, certaines de ces communes appartiennent à des Unités de Gestion (UGE) dont le périmètre va au-delà de celui du SCOT.

Le périmètre de l’étude comprend donc :

✓ les 116 communes incluses dans le périmètre du Syndicat Mixte du SCOT ;
✓ 16 communes non incluses dans le périmètre du SCOT mais appartenant aux UGE suivantes : Syndicat d’Arc-sur-Tille (1 commune), Syndicat de Brazey-en-Plaine (3 communes), Syndicat de Clenay-Saint-Julien (3 communes), Syndicat de la Plaine Inférieure de la Tille (6 communes), Syndicat de Saulon-la-Chapelle (3 communes).

Le périmètre de l’étude comprend donc 132 communes au total.

2.2 Organisation du Service de l’Eau Potable

Sur le périmètre de l’étude, la gestion du Service de l’Eau Potable est organisée autour de :

✓ 13 syndicats de communes ;
✓ 2 communautés de communes ;
✓ 4 communes.
La liste de ces unités de gestion est présentée ci-après :

✓ **Syndicats de communes** :

- Syndicat d’Arc-sur-Tille (4 communes),
- Syndicat de Brazey-en-Plaine (4 communes),
- Syndicat de Clenay-Saint-Julien (10 communes),
- Syndicat de Corcelles-les-Monts-Flavignerot (2 communes),
- Syndicat de Fauverney (4 communes),
- Syndicat de la Plaine-Inférieure-de-la-Tille (13 communes),
- Syndicat du Plateau-de-Darois (4 communes),
- Syndicat de la Râcle (7 communes),
- Syndicat de Ruffey-les-Echirey (3 communes),
- Syndicat de Saulon-la-Chapelle (12 communes),
- Syndicat de Varanges (3 communes),
- Syndicat de Varois-Orgeux (2 communes),
- Syndicat Mixte du Dijonnais (23 communes).

✓ **Communautés de Communes** :

- Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin (22 communes),
- Communauté de Communes de la Vallée de l’Ouche (15 communes),

✓ **Communes** :

- Genlis,
- Labergement-Foigney,
- Longchamp,
- Messigny-et-Vantoux.
3

Synthèse de l’état des lieux

3.1 Objet

L’état des lieux a consisté à examiner les points suivants :

✓ informations d’ordre général ;
✓ les ressources :
  ✷ origine de l’eau,
  ✷ environnement, qualité de l’eau brute,
  ✷ protection des captages,
  ✷ production (historique de la production annuelle, répartition de la production),
✓ la consommation :
  ✷ historique de la consommation annuelle,
  ✷ répartition de la consommation,
  ✷ ratio de consommation,
✓ les pertes des réseaux :
  ✷ indicateurs,
  ✷ état des réseaux,
✓ la capacité de stockage ;
✓ les interconnexions.
3.2 Informations d’ordre général

3.2.1 Mode de gestion du Service de l’Eau Potable

Cf. carte n° 2 de l’atlas.

Sur le périmètre de l’étude, la gestion du Service de l’Eau Potable est assurée en régie ou par délégation.

Le détail par collectivité est présenté dans le « Tableau 3-1 ».

Tableau 3-1 : Mode de gestion du Service de l’Eau Potable

<table>
<thead>
<tr>
<th>Collectivités</th>
<th>Gestionnaire</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C.C Gevrey-Chambertin</td>
<td>Régie</td>
</tr>
<tr>
<td>C.C Vallée-de-l'Ouche</td>
<td>LDE</td>
</tr>
<tr>
<td>Genlis</td>
<td>SDEI</td>
</tr>
<tr>
<td>Labergermont-Foigney</td>
<td>SDEI</td>
</tr>
<tr>
<td>Longchamp</td>
<td>SDEI</td>
</tr>
<tr>
<td>Messigny-et-Vantoux</td>
<td>LDE</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Arc-sur-Tille</td>
<td>SAUR</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Brazey-en-Plaine</td>
<td>SAUR</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Clenay-Saint-Julien</td>
<td>LDE</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Corcelles-les-Monts</td>
<td>LDE</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Fauverney</td>
<td>SDEI</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE La-Râcle</td>
<td>SDEI</td>
</tr>
<tr>
<td>Syndicat Mixte du Dijonnais</td>
<td>LDE, SAUR, VEOLIA, SOGEDO, Régie</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plaine-Inférieure-de-la-Tille</td>
<td>SAUR</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plateau-de-Darois</td>
<td>LDE</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Ruffey-les-Echirey</td>
<td>LDE</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Saulon-la-Chapelle</td>
<td>VEOLIA</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varanges</td>
<td>SDEI</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varois-Orgeux</td>
<td>SAUR</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Nota :
- LDE : Lyonnaise des Eaux ;
- SDEI : Société de Distributions d'Eau Intercommunales, filiale de Lyonnaise des Eaux.
3.2.2 Population

La population totale du secteur de l’étude s’élève à **314 700 habitants**.

Selon les communes, il s’agit :

- de la population issue du recensement INSEE de 1999 ;

Le détail par collectivité est présenté dans le « Tableau 3-2 ».

Cf. carte n° 3 de l’atlas.

### Tableau 3-2 : Population du périmètre de l’étude

<table>
<thead>
<tr>
<th>Collectivités</th>
<th>Population « 2007 » (hab.)</th>
<th>Pourcentage (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C.C Gevrey-Chambertin</td>
<td>8 953</td>
<td>2,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>C.C Vallée-de-l’Ouche</td>
<td>7 849</td>
<td>2,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Genlis</td>
<td>5 325</td>
<td>1,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Labergement-Foigney</td>
<td>418</td>
<td>0,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Longchamp</td>
<td>1 130</td>
<td>0,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Messigny-et-Vantoux</td>
<td>1 387</td>
<td>0,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Arc-sur-Tille</td>
<td>3 617</td>
<td>1,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Brazey-en-Plaine</td>
<td>3 097</td>
<td>1,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Clenay-Saint-Julien</td>
<td>9 405</td>
<td>3,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Corcelles-les-Monts</td>
<td>856</td>
<td>0,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Fauverney</td>
<td>2 674</td>
<td>0,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE La-Râcle</td>
<td>6 019</td>
<td>1,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Syndicat Mixte Du Dijonnais</td>
<td>244 918</td>
<td>77,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plaine-Inférieure-de-la-Tille</td>
<td>5 378</td>
<td>1,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plateau-de-Darois</td>
<td>1 206</td>
<td>0,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Ruffey-les-Echirey</td>
<td>3 062</td>
<td>1,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Saulon-la-Chapelle</td>
<td>5 616</td>
<td>1,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varanges</td>
<td>1 472</td>
<td>0,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varois-Orgeux</td>
<td>2 316</td>
<td>0,7%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>314 698</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
L’examen de ce tableau montre que :

- le périmètre du SCOT représente 60% de la population de la Côte d’Or (pour une valeur de la population départementale estimée en 2005 à 513 000 habitants)
- le Syndicat Mixte du Dijonnais représente 78% de la population totale du secteur de l’étude

### 3.2.3 Linéaire de réseaux d’alimentation en eau potable

Le linéaire totale des réseaux a été évalué à **2 060 km** pour 2005 (source : comptes-rendus techniques des gestionnaires).

Le détail par collectivité est présenté dans le tableau suivant.

**Tableau 3-3 : Linéaire des réseaux d’alimentation en eau potable (2005)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Collectivités</th>
<th>Longueur du réseau en 2005 (km)</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C.C Gevrey-Chambertin</td>
<td>143,2</td>
<td>7,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>C.C Vallée-de-l'Ouche</td>
<td>105,8</td>
<td>5,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Genlis</td>
<td>29,6</td>
<td>1,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Labergement-Foigney</td>
<td>4,5</td>
<td>0,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Longchamp</td>
<td>13,3</td>
<td>0,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Messigny-et-Vantoux</td>
<td>20,3</td>
<td>1,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Arc-sur-Tille</td>
<td>62,2</td>
<td>3,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Brazey-en-Plaine</td>
<td>51,1</td>
<td>2,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Clenay-Saint-Julien</td>
<td>70,7</td>
<td>3,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Corcelles-les-Monts</td>
<td>20,3</td>
<td>1,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Fauverney</td>
<td>50,3</td>
<td>2,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE La-Râcle</td>
<td>69,7</td>
<td>3,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Syndicat Mixte du Dijonnais</td>
<td>1 095,1</td>
<td>53,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plaine-Inférieure-de-la-Tille</td>
<td>78,8</td>
<td>3,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plateau-de-Darois</td>
<td>31,7</td>
<td>1,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Ruffey-les-Echirey</td>
<td>29,5</td>
<td>1,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Saulon-la-Chapelle</td>
<td>134,2</td>
<td>6,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varanges</td>
<td>22,4</td>
<td>1,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varois-Orgeux</td>
<td>24,0</td>
<td>1,2%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3.3 Les ressources

3.3.1 Liste des points de captage

Le périmètre de l’étude comprend **41 captages**\(^1\) ou sites de captage (cf. carte n° 4). La liste est présentée dans le tableau « Tableau 3-4 ».

**Tableau 3-4** : Liste des captages ou sites de captages

<table>
<thead>
<tr>
<th>Entités</th>
<th>Ressources</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin | Source du Breuil  
Source de l’Étang-Vergy  
Source de l’Abîme de Bévy  
Source de Reulie Vergy  
Source de La Combe Lavaux  
Puits de Pagnier du Pot  
Source de Segrais II  
Source de l’Oise  
Source de Montchalonn |
| Communauté de Communes de la Vallée de l’Ouche | Puits de Fleurey-Bas Service (1)  
Puits de Fleurey-Haut Service (2)  
Source de Saint Thaux  
Source de Tebsama  
Puits de Sainte Marie  
Puits de Petit Bois Mousson  
Genlis  
Labergement-Fougney  
Longchamp  
Messigny-et-Vantoux  
SIE d’Arc-sur-Tille  
Puits d’Arc-sur-Tille - Nappe Superficielle  
Puits de Remilly-sur-Tille  
Puits d’Arc-sur-Tille - Nappe Profonde  
SIE de Brazey-en-Plaine  
Puits de la Croix Blanche  
SIE de Clenay-Saint-Julien  
Puits de Norges-la-Ville  
Puits de Fouchanges  
SIE de Corcelles-les-Monts-Flavignerot  
Puits du Crucifix  
SIE de Fauvernay  
Pas de ressource propre  
SIE de la Plaine Inférieure de la Tille  
Puits de Tréclun  
Puits de Champdôtre  
SIE de Ruffey-les-Echery  
Pas de ressource propre  
SIE de Saulon-la-Chapelle  
Puits de Saulon en nappe superficielle  
Puits de Saulon en nappe profonde  
SIE de Varanges  
Pas de ressource propre  
SIE de Varois-Orgueux  
Puits d’Arcelot  
Puits d’Orgueux  
SIE du Plateau-de-Darois  
Puits de Varennes  
SIEA de la Râcle  
Puits de la Râcle  
Syndicat Mixte du Dijonnais  
Sources du Suzon  
Source de Morcuèil  
Champ captant des Gorgets  
Champ captant de Poncey-les-Athee/Flammerans  
Puits de Courtiron  
Puits de Pré-au-Beuf  
Puits de Longivie  
Champ captant de Marsannay-la-Côte  
Puits de Chenôve |

\(^1\) non comprises la ressource d’Arcey et de Saint-Jean-de-Bœuf qui ont intégré la Communauté de Communes de la Vallée de l’Ouche le 1er janvier 2007 et qui devraient abandonner leurs ressources.

Certaines collectivités disposent de nombreuses ressources pour leur alimentation (notamment la Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin et la Communauté de Communes de la Vallée de l’Ouche qui ont respectivement 9 et 6 captages). La multiplication des points de prélèvements rend plus longue et plus difficile la mise en conformité vis à vis de la réglementation (DUP, suivi de la qualité).

3.3.2 Origine de l’eau

A- Préambule

L’origine de l’eau a été déterminée à partir des rapports hydrogéologiques réalisés dans le cadre de la mise en place des DUP (pour 3 captages de la Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin nous ne disposons pas de rapport hydrogéologique).

B- Etat des lieux

Sur le périmètre de l’étude les ensembles identifiés sont :

✓ des aquifères karstiques ;
✓ des nappes alluviales ;
✓ des nappes superficielles ;
✓ des nappes profondes.

La répartition des captages selon ces 4 ensembles est présentée dans le graphique « Graphique 3-1 ». Le détail par collectivité et par captage est joint en annexe n° 1.
Graphique 3-1 : Origine de l’eau

Les captages situés à l’Ouest du secteur de l’étude sollicitent pour la plupart des aquifères karstiques, ou des nappes alluviales de cours d’eau situés en milieu karstique (l’Ouche, le Suzon) ; cela concerne :

✓ les Communautés de Commune de Gevrey-Chambertin (hors puits de Paquier du Potu qui capte la nappe de Dijon-Sud) et de la Vallée de l’Ouche ;
✓ les Syndicats de Clenay-Saint-Julien (pour le puits de Norges-la-Ville), de Corelles-les-Monts, du Plateau-de-Darois, le Syndicat Mixte du Dijonnais (pour les Sources du Suzon et la source de Morcueil) ;
✓ la commune de Messigny-et-Vantoux.

A l’Est, au Sud et au Nord, les aquifères sollicités sont des nappes superficielles (alluvions de la Norges, de la Saône, de la Tille, nappe superficielle de Dijon-Sud) ou profondes (nappe de la Tille, nappe profonde de Dijon-Sud) ; les collectivités concernées sont :

✓ la commune de Genlis ;
✓ les Syndicats d’Arc-sur-Tille, de Brazey-en-Plaine, de Clenay-Saint-Julien (pour le puits de Fouchanges), de la Plaine-Inférieure-de-la-Tille, de Saulon-la-Chapelle, de Varois-Orgeux, de la Râcle, le Syndicat Mixte du Dijonnais (pour toutes les sites hors sources du Suzon et source de Morcueil).
3.3.3 Environnement, qualité de l’eau brute

3.3.3.1 Environnement

Cf carte n° 5 de l’atlas.

A- Préambule

Les informations cartographiques utilisées sont issues de la base de données « CARMEN » de la Direction Régionale de l’Environnement de la Bourgogne.

L’environnement, et l’origine de l’eau prélevée conditionnent en grande partie la vulnérabilité du captage :

✓ en milieu karstique, les ressources sont vulnérables notamment car les vitesses de circulation y sont élevées et la capacité de filtration des massifs faible voire inexistante ;

✓ bien que les vitesses de circulation y soient plus faibles et le pouvoir filtrant plus élevé, qu’en milieu karstique, les captages en nappes superficielles restent des ressources vulnérables car elles sont en relation étroite avec la surface ;

✓ les nappes profondes sont a priori les moins vulnérables ; lorsqu’elles sont séparées d’une nappe superficielle, les risques de pollution peuvent néanmoins être augmentés si l’épaisseur de la couche argileuse entre les deux est insuffisante ou a été détériorée ;

Dans tous les cas de figure, la présence de zones boisées ou d’une couverture argileuse en surface, lorsqu’elles existent sont favorables car elles limitent les risques de pollutions accidentelles ou diffuses.

B- Etat des lieux

L’environnement identifié sur le secteur de l’étude est :

✓ principalement un milieu boisé pour les captages situé à l’Ouest, et en milieu karstique ;

✓ essentiellement agricole pour les captages situés à l’Est ;

✓ agricole, industriel ou urbain pour ceux situés au Sud de Dijon
3.3.3.2 Qualité de l’eau brute

Cf. carte n° 6 de l’atlas.

A- Préambule

La qualité de l’eau a été examinée vis-à-vis des paramètres qui font habituellement l’objet de problèmes sur le département de la Côte d’Or, à savoir :

✓ les nitrates ;
✓ les pesticides ;
✓ la turbidité.


✓ nitrates : 50 mg/l pour l’eau mise en distribution et 100 mg/l pour l’eau brute ;
✓ pesticides : 0,10 µg/l pour les paramètres pris individuellement et 0,5 µg/l pour la somme des pesticides ;
✓ turbidité : 0,5 NTU, nephelometric turbidity.

B- État des lieux

Les graphiques ci-après présentent la répartition des captages selon la concentration en nitrates, pesticides (tous paramètres confondus), et valeurs de turbidité, en valeurs moyennes sur la période 1999-2005 (ou une part de la période). Le détail par collectivité est joint en annexe n° 2.
**Graphique 3-2 :** Répartition des captages selon la concentration moyenne en nitrates

![Graphique 3-2](image)

- > 50 mg/l : 26%
- [30 ; 50 ] : 21%
- [10 ; 30 ] : 7%
- <10 : 46%

**Graphique 3-3 :** Répartition des captages selon la concentration moyenne en pesticides (tous paramètres)

![Graphique 3-3](image)

- > 0,1 µg/l : 12%
- [0,05 ; 0,1] : 10%
- [0,02 ; 0,05] : 21%
- <0,02 : 57%
Graphique 3-4 : Répartition des captages selon la turbidité moyenne

![Pie chart showing water capture distribution according to turbidity average.]

**a- Cas des nitrates et des pesticides**

*Captages situés en milieu karstique* :


*Captages situés en nappe superficielles ou profondes* :

- **nappe alluviale de la Norges, nappe superficielle de la Tille** :
  → les concentrations en nitrates y sont en moyenne supérieures à 30 mg/l, avec des dépassements de la norme (50 mg/l) ; certains dépassements sont également supérieurs ou proches de la limite de qualité des eaux brutes (100 mg/l) ; ils sont situés dans un environnement agricole marqué (cultures)

- **nappe profonde de la Tille** :
  → l’environnement agricole est également fortement marqué mais les captages sont relativement préservés par rapport aux nappes superficielles ; les eaux brutes présentent des concentrations en nitrates faibles (en moyenne inférieures à 30 mg/l) ; les concentrations en pesticides sont également faibles mais des pics ponctuels proches de la limite de qualité sont néanmoins observés ; bien que les concentrations en nitrates et en pesticides soient faibles et inférieures à la norme, leur présence montre que la nappe profonde n’est pas totalement préservée
✓ nappe Sud de Dijon (superficielle, et profonde) :

→ l’environnement agricole ou industriel selon les zones est fortement présent ; seule la nappe superficielle présente des concentrations élevées en nitrates et supérieures à la norme ; en revanche les concentrations en pesticides sont élevées et supérieures à la norme également dans la nappe profonde

b- Cas de la turbidité

Les collectivités qui font l’objet d’une turbidité supérieure à la norme (en moyenne sur la période étudiée et sur les eaux brutes) sont les suivantes :

✓ la Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin, pour 5 de ces captages ;
✓ le SIE d’Arc-sur-Tille pour 1 de ces captages ;
✓ le SIE de Brazey-en-Plaine ;
✓ le SIE de la Plaine Inférieure de la Tille pour 1 de ces captages ;
✓ le SIE de Saulon-la-Chapelle, pour 1 de ces captages ;
✓ le SMD pour 3 de ces captages.

C- Conséquence de la qualité de l’eau brute sur l’exploitation des ressources

Les concentrations élevées et supérieures à la norme en nitrates (et pesticides sur certaines collectivités) les ont conduites à effectuer une dilution par un achat d’eau en gros à des collectivités voisines ou à mettre en place des unités de traitement.

Les collectivités concernées sont les suivantes :

✓ collectivités effectuant des alimentations en gros pour dilution avec une ressource propre :
  ✬ le SIE de Clenay-Saint-Julien (nitrates pour le puits de Norges-la-Ville),
  ✬ le SIE de la Plaine Inférieure de la Tille (nitrates pour le puits de Champdôtre),
  ✬ le SIE de la Râcle (nitrates sur le puits du Syndicat),
  ✬ la commune de Genlis (nitrates sur le puits du Syndicat),
  ✬ à l’intérieur du Syndicat Mixte du Dijonnais des captages font également l’objet de dilution (nitrates sur le puits de Couternon, pesticides sur le puits de Longvic).
collectivités ayant une unité de traitement :

- **le SIE de Saulon-la-Chapelle**
  - sur le puits en nappe superficielle, la norme nitrates est dépassée dans 63% des cas et les normes pesticides dans 100% des cas
  - le puits en nappe profonde ne présente pas de concentration en nitrates élevées mais n’est pas épargné concernant les pesticides (dépassement de la norme dans 100% des cas pour l’atrazine),

Actuellement il existe une installation de traitement des pesticides (*un projet de nouvelle unité est en cours de réalisation, elle traitera les pesticides et les nitrates*).

- **le Syndicat Mixte du Dijonnais** (traitement des pesticides sur les captages de Chenôve et de Marsannay-la-Côte, traitement du fer, du manganèse et des pesticides sur le site de Poncey-les-Athée).

Le **puits de Paquier du Potu** (Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin.) fait l’objet de concentrations supérieures à la norme en pesticides (déséthyl-atrazine) depuis 2005. A priori, l’eau est distribuée sans dilution.

### 3.3.4 Protection des captages (Déclaration d’Utilité Publique)

Cf. carte n° 7 de l’atlas.

**A- Préambule**

En vue de garantir la qualité des eaux destinées à l’alimentation humaine et de limiter au maximum les risques de pollutions accidentelles, la législation (article L 20 du Code de la Santé publique) a prévu l’instauration de Périmètres de protection autour des captages d'eau potable. La loi sur l'eau du 3 janvier 1992 a rendu obligatoire leur application à tous les captages.

L’état d’avancement de la procédure administrative de protection des captages a été classé comme suit :

- procédure non engagée par la collectivité
- procédure engagée (au minimum une délibération de la collectivité)
- procédure terminée (avec ou sans inscription des servitudes au service de la conservation des hypothèques)
- procédure en révision (DUP existante mais en cours de révision suite à une demande de la collectivité, notamment dans le cas d’une augmentation des prélèvements).
B- État des lieux

L’état d’avancement est présenté dans le graphique « Graphique 3-5 ». Le détail par collectivité est joint en annexe n° 3.

**Graphique 3-5 :** État d’avancement de la procédure administrative de protection des captages

Sur les 24 captages qui disposent d’une DUP, l’âge de la DUP est le suivant :

**Graphique 3-6 :** Age des DUP existantes
Les résultats montrent que :

✓ **près de 80% des captages disposent d’une DUP** (dont ¼ sont en révision) ;
✓ 80% de ces DUP ont été faites il y a plus de 20 ans ;
✓ sur les captages ne disposant pas de DUP (9 captages) :
  * pour 1 seul, la procédure n’a pas été engagée (source de la Fontaine-de-Jouvene qui alimente la commune de Messigny-et-Vantoux) ; ce captage a néanmoins fait l’objet d’un rapport d’expertise hydrogéologique qui délimite des périmètres de protection,
  * sur les 8 autres captages la procédure a été engagée ; ils concernent essentiellement les 2 communautés de communes (Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin. et Communauté de Communes de la Vallée de l’Ouche) qui disposent de nombreux captages.

### 3.3.5 Production

Cf. carte n° 8 de l’atlas.

#### 3.3.5.1 Historique

L’historique de la production annuelle sur la période 1999-2005 est présenté dans le graphique « Graphique 3-7 ».

**Graphique 3-7 : Historique de la production annuelle (1999-2005)**
La production totale sur le périmètre de l’étude :

- s’élève à 29,2 millions de m$^3$ an 2005 (80 040 m$^3$/j en moyenne)
- représente en moyenne sur la période 28,0 millions de m$^3$ par an (76 785 m$^3$/j en moyenne)
- varie de + 8,6 % entre 1999 et 2005

3.3.5.2 Répartition

La répartition de la production de l’année 2005 est présentée sur le graphique « Graphique 3-8 ». Le détail par collectivité est joint en annexe n° 4.

**Graphique 3-8 :** Répartition de la production de l’année 2005

Le Syndicat Mixte du Dijonnais représente 86% de la production totale du secteur de l’étude.

Les Communautés de Communes (Gevrey-Chambertin, Vallée de l’Ouche), le Syndicat de Saulon-la-Chapelle, le Syndicat de Clenay-Saint-Julien, la commune de Genlis représentent chacun environ 2% de la production totale.

Les autres collectivités représentent moins de 1% de la production totale.
3.4 La consommation

Cf. carte n° 9 de l’atlas.

3.4.1 Historique de la consommation

L’historique de la consommation annuelle sur la période 1999-2005 est présenté dans le graphique « Graphique 3-9 ».


La consommation totale sur le périmètre de l’étude :

✔ s’élève à 19,34 millions de m$^3$/an 2005 (52 980 m$^3$/j en moyenne) ;
✔ représente en moyenne sur la période 20,33 millions de m$^3$/par an (55 711 m$^3$/j en moyenne) ;
✔ varie de – 5,4% entre 1999 et 2005.
3.4.2 Répartition

La répartition de la consommation de l’année 2005 est présentée sur le graphique « Graphique 3-10 » Le détail par collectivité est joint en annexe n° 5.

Graphique 3-10 : Répartition de la consommation de l’année 2005

La répartition de la consommation est similaire à la répartition de la production, à savoir :

✓ le Syndicat Mixte du Dijonnais représente plus 80% de la consommation totale du secteur de l’étude ;

✓ les Communautés de Communes (Gevrey-Chambertin, Vallée de l’Ouche), le Syndicat de Saulon-la-Chapelle, le Syndicat de Clenay-Saint-Julien, la commune de Genlis représentent chacun environ entre 1,6% et 2,8% de la consommation totale.

Les autres collectivités représentent moins de 1% de la consommation totale.
3.4.3 Ratio de consommation

A- Préambule

Les ratios de consommation (l/j/habitant) ont été établis à partir :

✓ de la consommation totale de la collectivité pour l’année 2005 ;
✓ la population correspondante de la collectivité.

Ces ratios seront utilisés pour le calcul de la consommation domestique future.

L’ensemble des consommations a été pris en compte.

B- État des lieux

Les résultats sont présentés dans le tableau suivant.

Tableau 3-5 : Ratios de consommation (l/j/hab.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Collectivités</th>
<th>l/j/hab.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C.C. Gevrey-Chambertin</td>
<td>164,7</td>
</tr>
<tr>
<td>C.C Vallée-de-l'Ouche</td>
<td>123,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Genlis</td>
<td>210,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Labergement-Foigney</td>
<td>123,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Longchamp</td>
<td>108,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Messigny-et-Vantoux</td>
<td>173,9</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Arc-sur-Tille</td>
<td>128,9</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Brazey-en-Plaine</td>
<td>157,8</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Clenay-Saint-Julien</td>
<td>92,2</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Corcelles-les-Monts</td>
<td>138,9</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Fauverney</td>
<td>180,2</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE La-Râcle</td>
<td>107,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Syndicat Mixte du Dijonnais</td>
<td>176,7</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plaine-Inférieure-de-la-Tille</td>
<td>123,2</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plateau-de-Darois</td>
<td>166,7</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Ruffey-les-Echirey</td>
<td>125,1</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Saulon-la-Chapelle</td>
<td>170,6</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varanges</td>
<td>103,1</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varois-Orgeux</td>
<td>126,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Les valeurs habituellement rencontrées se situent dans l’intervalle 100 – 180 l/j/hab.
Les ratios calculés sur le périmètre de l’étude sont compris pour la plupart dans cette fourchette.

3.5 Les pertes des réseaux

Cf. carte n° 10 de l’atlas.

3.5.1 Indicateurs

Les deux ratios retenus et calculés sont les suivants :

✓ le rendement des réseaux (%)
✓ l’indice linéaire des pertes – ILP (m³/j/km)

Ces 2 ratios ont été calculés selon la définition établie par les agences de l’eau, à savoir :

\[
R^{DT} = \frac{\text{conso des abonnés (m}^3/\text{an}) + \text{estimation des volumes non comptabilisés (m}^3/\text{an})}{\text{volumes produits (m}^3/\text{an}) + \text{AEG (m}^3/\text{an}) - \text{VEG (m}^3/\text{an})} \times 100
\]

\[
\text{ILP (m}^3/\text{j/km)} = \frac{\text{volumes produits (m}^3/\text{an}) + \text{AEG (m}^3/\text{an}) - \text{conso des abonnés (m}^3/\text{an}) - \text{VEG (m}^3/\text{an})}{365 \times \text{longueur du réseau (km)}}
\]

Les volumes non comptabilisés ont été pris en compte pour toutes les collectivités à hauteur de 2% de la consommation totale.
3.5.2 État des lieux

Les résultats sont présentés pour l’année 2005 dans le tableau suivant.

**Tableau 3-6 : État des réseaux par Collectivité (année 2005)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Collectivités</th>
<th>Rendement 2005 (%)</th>
<th>ILP 2005 (m³/j/km)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C.C Gevrey-Chambertin</td>
<td>80%</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>C.C Vallée-de-l'Ouche</td>
<td>68%</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Genlis</td>
<td>66%</td>
<td>19,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Labergement-Foigney</td>
<td>51%</td>
<td>11,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Longchamp</td>
<td>80%</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Messigny-et-Vantoux</td>
<td>65%</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Arc-sur-Tille</td>
<td>66%</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Brazey-en-Plaine</td>
<td>72%</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Clenay-Saint-Julien</td>
<td>68%</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Corcelles-les-Monts</td>
<td>64%</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Fauverney</td>
<td>73%</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE La-Râcle</td>
<td>65%</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Syndicat Mixte du Dijonnais</td>
<td>68%</td>
<td>19,3</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plaine-Inférieure-de-la-Tille</td>
<td>75%</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plateau-de-Darois</td>
<td>74%</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Ruffey-les-Echirey</td>
<td>77%</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Saulon-la-Chapelle</td>
<td>75%</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varanges</td>
<td>68%</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varois-Orgeux</td>
<td>83%</td>
<td>2,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sur tout le périmètre de l’étude, les pertes sont estimées à **25 000 m³ par jour**.

La longueur totale des réseaux s’élève à **2 060 km**.
3.6 La capacité de stockage

Cf. carte n° 11 de l’atlas.

A- Préambule

On admet habituellement qu’un réservoir doit pouvoir contenir les besoins d’une journée moyenne du secteur qu’il dessert.

Les tableaux « Tableau 3-7 » et « Tableau 3-8 » présentent la capacité de stockage disponible en jour pour chaque secteur distribué (pour la capacité totale du réservoir).

B- État des lieux

Tableau 3-7 : Capacités de stockage

<table>
<thead>
<tr>
<th>Collectivités</th>
<th>Désignation du réservoir</th>
<th>Capacité totale (m³)</th>
<th>Capacité de stockage (jours)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C.C Gevrey-Chambertin</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>_</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>C.C Vallée-de-l’Ouche</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gissey</td>
<td>200</td>
<td>1,54</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>La Montagne</td>
<td>360</td>
<td>2,98</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ste Marie</td>
<td>500</td>
<td>6,72</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Fleurey BS</td>
<td>600</td>
<td>0,64</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Fleurey HS</td>
<td>230</td>
<td>0,60</td>
</tr>
<tr>
<td>Genlis</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Genlis</td>
<td>500</td>
<td>0,30</td>
</tr>
<tr>
<td>Labergement-Foigney</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pas de réservoir</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Longchamp</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Longchamp</td>
<td>200</td>
<td>1,28</td>
</tr>
<tr>
<td>Messigny-et-Vantoux</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>La ruelle au pauvre</td>
<td>520</td>
<td>1,37</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Arc-sur-Tille</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Arc sur Tille</td>
<td>480</td>
<td>0,68</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Brazey-en-Plaine</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Brazey-en-Plaine</td>
<td>1000</td>
<td>1,42</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Clenay-Saint-Julien</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norges</td>
<td>256</td>
<td>0,73</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Fouchanges</td>
<td>184</td>
<td>0,35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Savigny HS</td>
<td>780</td>
<td>1,89</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Corcelles-les-Monts</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Corcelles</td>
<td>253</td>
<td>1,47</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Fauverney</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Fauverney</td>
<td>320</td>
<td>0,58</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE La-Râcle</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Aiserey</td>
<td>650</td>
<td>0,64</td>
</tr>
<tr>
<td>Syndicat Mixte du Dijonnais</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Cf. Schéma Directeur 2006</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plaine-Inférieure-de-la-Tille</td>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>2,27</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plateau-de-Darois</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Darois</td>
<td>1040</td>
<td>3,85</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pasques</td>
<td>170</td>
<td>4,86</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Ruffey-les-Echirey</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Réservoirs d'Asnières</td>
<td>1084</td>
<td>3,53</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Réservoir de Bellefond</td>
<td>200</td>
<td>0,75</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Saulon-la-Chapelle</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bâche de reprise (1000 m³) + Domois (450 m³)</td>
<td>1450</td>
<td>0,90</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varanges</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Varanges</td>
<td>200</td>
<td>0,88</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varois-Orgeux</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Orgeux</td>
<td>300</td>
<td>0,81</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tableau 3-8 : Capacités de stockage du SMD (extrait Schéma Directeur d’Alimentation en Eau Potable 2006)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Collectivités</th>
<th>Désignation du réservoir</th>
<th>Capacité totale (m³)</th>
<th>Capacité de stockage (jours)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ahuy</td>
<td>_</td>
<td>600</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Chenôve</td>
<td>Le Clos du Chapitre</td>
<td>4 000</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Le Plateau</td>
<td>1 150</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ex SIAED</td>
<td>Mirande</td>
<td>4 600</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Les Espaces Verts</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Daix</td>
<td>Réservoir de Daix</td>
<td>413</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Réservoir d’équilibre</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Réservoir d’Hauteville</td>
<td>600</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Dijon</td>
<td>Valmy</td>
<td>84 500</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Marmuzots</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Marcels d’Or</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fontaine-les-Dijon</td>
<td>Réservoir de Fontaine</td>
<td>2 000</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Longvic</td>
<td>Château d’eau de Longvic</td>
<td>1 400</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Plombières-les-Dijon</td>
<td>Vaux Bruns</td>
<td>600</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Général</td>
<td>_</td>
<td>_</td>
</tr>
<tr>
<td>Saint-Apollinaire</td>
<td>Bord Rocade</td>
<td>1 800</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>La Fleuriée</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Talant</td>
<td>Chaumont</td>
<td>8 000</td>
<td>7,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Glacis</td>
<td>2 200</td>
<td>2,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le tableau fait apparaître que sur le nombre de capacités de stockage prises en compte (37) :

- 65 % autorisent le stockage des besoins du jour moyen ;
- 30 % sont en mesure de stocker entre une ½ journée et 1 journée des besoins du jour moyen ;
- 5% disposent d’une réserve inférieure à ½ journée.
3.7 **Les interconnexions entre collectivités**

Cf. carte n° 12 de l’atlas.

**A- Préambule**

L’examen du système d’alimentation en eau potable des collectivités a mis en évidence l’existence d’interconnexions entre elles. Ces interconnexions ont pour objet :

- l’alimentation en eau de collectivités dépourvues de ressources propres (fonctionnement permanent) ;
- de renforcer la production sur des collectivités dont les ressources propres sont insuffisantes (fonctionnement permanent) ;
- de permettre l’utilisation de ressources propres dont la qualité est non conforme, en réalisant une dilution (fonctionnement permanent ou saisonnier en fonction de la qualité de l’eau) ;
- d’assurer la desserte en secours (fonctionnement ponctuel en cas de problèmes).

Par ailleurs, on notera que les interconnexions dépassent le périmètre de l’étude, à savoir :

- des collectivités du secteur de l’étude sont alimentées par des collectivités extérieures ;
- des collectivités du secteur de l’étude alimentent des collectivités extérieures.

**B- État des lieux**

La plupart des interconnexions sont effectuées avec le Syndicat Mixte du Dijonnais. Le détail est le suivant :

**Cas des collectivités dépourvues de ressources propres** :

- la commune de Labergement-Foigney achète l’eau à la commune de Genlis qui elle-même fait un achat d’eau en gros au SMD ;
- la commune de Longchamp est desservie par le SMD ;
- le SIE de Fauverney est desservi par le SMD ;
- le SIE de Ruffey-les-Echirey est desservi par le SMD ;
- le SIE de Varanges achète l’eau à la commune de Genlis qui elle-même fait un achat en gros au SMD.
Cas des collectivités ayant des ressources insuffisantes :

✓ la commune de Messigny-et-Vantoux achète l’eau au SMD ; l’achat en gros a représenté 73% de la production de la commune en 2005

✓ le SIE du Plateau-de-Darois achète de l’eau à la Communauté de Communes de la Vallée de l’Ouche pour la desserte de la commune de Pasques (cette interconnexion peut également servir à la desserte de tout le Syndicat en secours) ; l’AEG a représenté 13% de la production du Syndicat en 2005

✓ la Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin achète l’eau au SMD pour la desserte de l’ex SICODI Haut-Service ; l’achat en gros a représenté 14% de la production de la Communauté de Communes en 2005

Cas des collectivités ayant des problèmes de qualité sur leur ressource propre :

✓ la commune de Genlis achète de l’eau au SMD pour effectuer une dilution avec l’eau de son captage (nitrates) ; l’achat en gros a représenté 31% de la production de la commune en 2005

✓ le SIE de Clenay-Saint-Julien achète de l’eau au SMD pour effectuer une dilution avec l’eau du puits de Norges-la-Ville (nitrates) ; en 2007, l’achat en gros sera mis en service pour un fonctionnement normal

✓ le SIE de la Râcle achète de l’eau au SMD pour effectuer une dilution avec l’eau de son captage (nitrates) ; l’achat en gros a représenté 36% de la production du Syndicat en 2005

✓ le SIE de la Plaine-Inférieure-de-la-Tille achète de l’eau à Genlis lorsque la concentration en nitrates sur le puits de Champdôtre est trop élevée ou en secours en cas de problème sur les captages du Syndicat ; l’achat en gros a représenté 10% de la production du Syndicat en 2005

Cas des interconnexions de secours :

Il s’agit d’interconnexion non utilisées en fonctionnement normal mais seulement en secours :

✓ le SIE de Varois-Orgeux est interconnecté avec le SIE de Clenay-Saint-Julien ; cette interconnexion n’est jamais utilisée ; la capacité de production du SIE de Varois-Orgeux n’est a priori pas suffisante pour desservir en totalité le SIE de Clenay-Saint-Julien

✓ la Communauté de Communes de la Vallée de l’Ouche peut desservir en secours, la totalité le SIE du Plateau de Darois via l’interconnexion existante pour la desserte de la commune de Pasques
il existe une interconnexion entre les réseaux du SMD et ceux :
- de la Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin pour la desserte en secours de l’ex SICODI Bas-Service
- du SIE de Saulon-la-Chapelle
- du SIE d’Arc-sur-Tille ; le volume échangé est limité aux besoins de la commune de Bressay-sur-Tille

**Cas particuliers** :

- le SIE de Fauverney effectue un achat en gros au SMD (pas de ressources propres) ; les communes de Bretenière et Magny-sur-Tille appartiennent aujourd’hui au SMD mais appartenaient auparavant au SIE de Fauverney ; de ce fait elles sont desservies hydrauliquement ce Syndicat qui revend donc l’eau au SMD
- de même la commune de Bressay-sur-Tille appartenait au SIE d’Arc-sur-Tille et fait désormais partie du SMD ; le SIE d’Arc-sur-Tille va progressivement diminuer les ventes d’eau en gros à la commune qui en 2009 sera totalement desservie par les réseaux du SMD
- la commune de Gergueil de la Communauté de Communes de la Vallée de l’Ouche est totalement alimentée par les réseaux de la Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin depuis janvier 2007, la commune de Fenay est membre du SMD ; elle continue d’être desservie par le SIE de Clenay-Saint-Julien auquel elle appartenait auparavant

**Cas des interconnexions avec des collectivités hors du périmètre de l’étude** :

Les collectivités du périmètre de l’étude sont également en relation pour certaines avec des collectivités extérieures, à savoir :

- le SIE d’Arc-sur-Tille dessert partiellement le SIE de Magny-Saint-Médard (hors périmètre SCOT) pour des raisons de qualité sur l’un de ces captages
- le SIE de la Plaine-Inférieure-de-la-Tille est interconnecté avec le SIE de la Perrière (hors périmètre SCOT) pour une alimentation de ce dernier en secours (presque jamais utilisé)
- la commune de Saint-Usage (hors périmètre SCOT) peut desservir en secours le SIE de Brazey-en-Plaine ; le Syndicat peut également desservir la commune en secours
- 3 communes de la Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin sont alimentées par des collectivités extérieures :
  - Chambolle-Musigny et Morey-Saint-Denis sont desservies par le SIE de Vosne-Romanée
  - Chevannes partage un puits avec le SIE de Meuilly-Chaux
✓ la Communauté de Communes de la Vallée de l’Ouche alimente la commune de Savigny-sous-Mâlain (hors périmètre SCOT)
✓ le SMD dessert le SIE de Saône-Mondragon pour la totalité de ses besoins (hors périmètre SCOT)
✓ la source de Morcueil du SMD alimentera prochainement le SIE de Drée-Sombernon (hors périmètre SCOT)
Conclusions

Sur le périmètre de l’étude, la gestion du Service de l’Eau Potable est organisée autour de 19 Unités de Gestion (UGE) :

✓ 4 Communes ;
✓ 2 Communautés de Communes ;
✓ 13 Syndicats de communes.

La gestion du Service est assurée selon les collectivités :

✓ en régie (commune de Plombières-les-Dijon membre du Syndicat Mixte du Dijonnais, Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin et 3 communes de la Communauté de Communes de la Vallée de l’Ouche) ;
✓ par délégation (Lyonnaise des Eaux, SAUR, SOGÉDO, VEOLIA).

La population du secteur de l’étude représente 314 700 habitants dont 78% dans le Syndicat Mixte du Dijonnais.

L’alimentation en eau du secteur de l’étude est assurée par 41 captages, dont 9 représentent à eux seuls 86% de la production totale du secteur (Syndicat Mixte du Dijonnais).

80% de ces captages disposent d’une DUP (dont ¼ en révision).


L’examen de la qualité de l’eau a mis en évidence la présence de nitrates (voire de pesticides) en concentrations élevées et supérieures à la norme pour certains captages. Les collectivités concernées sont situées à l’Est du secteur de l’étude. De ce fait, certaines collectivités ont été conduites à effectuer des achats d’eau en gros à des collectivités voisines pour effectuer une dilution avec leurs ressources propres.
Sur le plan quantitatif :

- certaines collectivités ne disposent pas de ressources propres et sont desservies par des collectivités voisines ;
- d’autres disposent de ressources mais qui sont insuffisantes pour couvrir à elles seules tous les besoins.

L’état des lieux a également mis en évidence des interconnexions de secours entre collectivités.
ANNEXE 1

ORIGINE DE L’EAU
<table>
<thead>
<tr>
<th>Collectivités</th>
<th>Ressources</th>
<th>Origine de l'eau</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin</td>
<td>Source du Breuil</td>
<td>Aquifère karstique</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Source de l'Étang-Vergy</td>
<td>Aquifère karstique</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Source de l'Abîme de Bévy</td>
<td>Aquifère karstique</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Source de Réulle-Vergy</td>
<td>Aquifère karstique</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Source de La Combé Lavaux</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Source de Montchalin</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Fleurieu-Bas Service (1)</td>
<td>Nappe alloïdale de l'Ouche et aquifère karstique</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Fleurieu-Haut Service (2)</td>
<td>Nappe alloïdale de l'Ouche et aquifère karstique</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Sainte Thaïs</td>
<td>Aquifère karstique</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Source de Talaima</td>
<td>Aquifère karstique</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Sainte-Marte</td>
<td>Nappe alloïdale de l'Ouche</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Petit Bois Véron</td>
<td>Aquifère karstique</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Géants</td>
<td>Nappe alloïdale de la Tille</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Labergement-Foigny</td>
<td>Pas de ressource propre</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Longchamp</td>
<td>Pas de ressource propre</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Messigny-en-Vantoux</td>
<td>Nappe alloïdale du Suzon</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SIE d'Arc-sur-Tille</td>
<td>Nappe superfi cielle de la Tille</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Remilly-sur-Tille</td>
<td>Nappe profonde de la Tille</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits d'Arc-sur-Tille</td>
<td>Nappe profonde de la Tille</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de la Lieue de la Sarine</td>
<td>Nappe profonde de la Sarine</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Norgers-la-Tille</td>
<td>Nappe karstique, alluvions de la rivière Norgers</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Foucaillons</td>
<td>Nappe profonde de la Tille</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SIE de Corolles-les-Monts-Flavignot</td>
<td>Puits du Crucif</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SIE de Fauxvernay</td>
<td>Aquifère karstique</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pas de ressource propre</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SIE de la Plaine Île de la Tille</td>
<td>Puits de Théleul</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Champétre</td>
<td>Nappe superfi cielle de la Tille</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pas de ressource propre</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SIE de la Plaine Île de la Tille</td>
<td>Puits de Pertigny en nappe superficielle</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Pertigny en nappe superficielle</td>
<td>Nappe Sud de Dijon - superficielle</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pas de ressource propre</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SIE de Varanges</td>
<td>Pas de ressource propre</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SIE de Varois-Orgues</td>
<td>Puits d'Arcoules</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits aux Genouillères</td>
<td>Nappe alloïdale de la Norgues</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SIE du Plateau-du-Daron</td>
<td>Puits de Varannes</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de la Roche</td>
<td>Nappe alloïdale de l'Ouche et de la Tille</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sources du Suzon</td>
<td>Aquifère karstique</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Source de Morcel</td>
<td>Aquifère karstique</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Champ captant des Gorgetis</td>
<td>Nappe alloïdale de l'Ouche</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Champ captant de Poncey-la-Tille</td>
<td>Nappe alloïdale de la Sarine</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Champ captant de Poncey-la-Flammarins</td>
<td>Nappe alloïdale de la Sarine</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Coulommiers</td>
<td>Nappe alloïdale de la Norgues</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Pré-au-Teuf</td>
<td>Nappe alloïdale de l'Ouche</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Longvic</td>
<td>Nappe Sud de Dijon - profonde</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Champ captant de Marsannay-la-Côte</td>
<td>Nappe Sud de Dijon - superficielle et profonde</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puits de Chenève</td>
<td>Nappe Sud de Dijon - profonde</td>
</tr>
</tbody>
</table>
ANNEXE 2

QUALITÉ DE L’EAU PRELEVÉE
<table>
<thead>
<tr>
<th>Entité</th>
<th>Gestion du service AEP</th>
<th>RESSOURCES</th>
<th>Nitrates (mg/l)</th>
<th>Pesticides (µg/l)</th>
<th>Turbidité (NTU)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source du berrel</td>
<td>18,9</td>
<td>31,4</td>
<td>0.02</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de l'Eng-Vergy</td>
<td>12,2</td>
<td>14,5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de l'Abîne de Béry</td>
<td>12,1</td>
<td>38,8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Reulée Vergy</td>
<td>1,2</td>
<td>3,2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de La Combe Laveaux</td>
<td>3,8</td>
<td>5,3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Papiquier du Potoc</td>
<td>32,8</td>
<td>40,6</td>
<td>0.07</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Segron II</td>
<td>1,7</td>
<td>6,3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de l'Ôte</td>
<td>25,2</td>
<td>33,9</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Montbelain</td>
<td>5,0</td>
<td>31,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin</td>
<td>Régie</td>
<td>Source de Fleurieu-Haut Service (1)</td>
<td>19,4</td>
<td>46,7</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Fleurieu-Haut Service (2)</td>
<td>14,5</td>
<td>25,7</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Saint Thaon</td>
<td>5,4</td>
<td>19,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Téboulieu</td>
<td>0,3</td>
<td>2,8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Saintrume</td>
<td>10,8</td>
<td>17,2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Petit Bois Morvan</td>
<td>30,9</td>
<td>38,3</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>Gentilly</td>
<td>LDE</td>
<td>Puits de Gentilly</td>
<td>39,0</td>
<td>80,3</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>L'abricotier-Forigny</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Largenchamp</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Meslay-et-Vantoux</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Jouvence</td>
<td>14,2</td>
<td>23,6</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits d'Arc-en-Tille, Nappe Supérieante</td>
<td>37,9</td>
<td>54,7</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Pont-de-Veux-Tille</td>
<td>13,0</td>
<td>15,5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits d'Arc-en-Tille, Nappe Profonde</td>
<td>21,9</td>
<td>46,7</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de la Croix Blanche</td>
<td>40,7</td>
<td>49,6</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Nievre-la-Ville</td>
<td>44,5</td>
<td>64,6</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Fouchanges</td>
<td>22,0</td>
<td>27,8</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Cruchefres</td>
<td>17,5</td>
<td>46,9</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Jouvence</td>
<td>14,2</td>
<td>23,6</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de la Poutière</td>
<td>47,7</td>
<td>11,6</td>
<td>0.04</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Cheuvrot</td>
<td>77,0</td>
<td>115,5</td>
<td>0.02</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de la Plaine Inférieure de la Tille</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de la Plaine de Fléchères</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de la Côte</td>
<td>56,2</td>
<td>66,5</td>
<td>0.04</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Morceaux</td>
<td>18,8</td>
<td>44,0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Metzard</td>
<td>15,9</td>
<td>24,6</td>
<td>0.007</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Champ captant des Gorgette</td>
<td>18,2</td>
<td>25,6</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Champ captant de Fleurieu-des-Ardres</td>
<td>1,8</td>
<td>4,4</td>
<td>0.07</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Champ captant de Flamuros-maou</td>
<td>4,7</td>
<td>7,8</td>
<td>0.18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Courron</td>
<td>35,1</td>
<td>99,4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Prévau-Saul</td>
<td>18,3</td>
<td>41,2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Longeville</td>
<td>31,2</td>
<td>35,8</td>
<td>0.21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Champ captant de Marsannay-la-Côte</td>
<td>45,4</td>
<td>47,5</td>
<td>0.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Chalais</td>
<td>29,4</td>
<td>35,7</td>
<td>0.16</td>
</tr>
<tr>
<td>Syndicat Mixte du Dijonnais</td>
<td></td>
<td>Source de Morceaux</td>
<td>18,8</td>
<td>44,0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
ANNEXE 3

AVANCEMENT DE LA PROCÉDURE DE DUP
<table>
<thead>
<tr>
<th>Entités</th>
<th>Gestion du service AEP</th>
<th>RESSOURCES</th>
<th>Date de la DUP</th>
<th>Etat de la procédure</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin</td>
<td>Régie</td>
<td>Source du Breuil</td>
<td>2000</td>
<td>En révision</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de l'Église de Bény</td>
<td>1992</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Ruilly-Vergy</td>
<td>1977</td>
<td>En révision</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de la Combe Lavaux</td>
<td>pas de DUP</td>
<td>Procedure engagée</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Pupier du Potu</td>
<td>1991</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Segrois II</td>
<td>1996</td>
<td>Terminée - Avec Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de l'Oise</td>
<td>pas de DUP</td>
<td>Procedure engagée</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Montichalin</td>
<td>pas de DUP</td>
<td>Procedure engagée</td>
</tr>
<tr>
<td>Communauté de Communes de la Vallée de l'Ouche</td>
<td>LDE</td>
<td>Puits de Fleury-Bas Service (1)</td>
<td>1977</td>
<td>En révision</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Fleury-Haut Service (2)</td>
<td>pas de DUP</td>
<td>Procedure engagée</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Saint Thaix</td>
<td>pas de DUP</td>
<td>Procedure engagée</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Telsima</td>
<td>pas de DUP</td>
<td>Procedure engagée</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Sainte Marie</td>
<td>1976</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Petit Bots Moisson</td>
<td>1992</td>
<td>Terminée - Avec Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td>Gervi</td>
<td>LDE</td>
<td>Puits de Gervi</td>
<td>1991</td>
<td>Terminée - Avec Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td>Lalive-Lafaye</td>
<td>LDE</td>
<td>Pas de ressource propre</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Longchamp</td>
<td>LDE</td>
<td>Pas de ressource propre</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Messigny-l'Étang</td>
<td>LDE</td>
<td>Source de Jouvenay</td>
<td>pas de DUP</td>
<td>Procedure non engagée</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE d'Arc-sur-Tille</td>
<td>SAUR</td>
<td>Puits d'Arc-sur-Tille - Nappe Superficielle</td>
<td>1983</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Remilly-sur-Tille</td>
<td>1977</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits d'Arc-sur-Tille - Nappe Profonde</td>
<td>1989</td>
<td>Terminée - Avec Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Baisy-en-Plaine</td>
<td>SAUR</td>
<td>Puits de la Croix Blanche</td>
<td>1998</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Conlie-Saint-Julien</td>
<td>LDE</td>
<td>Puits de Nogues-la-Ville</td>
<td>1997</td>
<td>En révision</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Foschampes</td>
<td>1993</td>
<td>En révision</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Concédès-Monts-Ravigney</td>
<td>LDE</td>
<td>Puits du Crucifix</td>
<td>1983</td>
<td>Terminée - Avec Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Pauvemay</td>
<td>LDE</td>
<td>Pas de ressource propre</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de la Plaine Intérieure de la Tille</td>
<td>SAUR</td>
<td>Puits de Trédiot</td>
<td>1989</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Champétrie</td>
<td>1969</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Ruffey-lès-Echery</td>
<td>LDE</td>
<td>Pas de ressource propre</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Sainvilliers-les-Chapelle</td>
<td>VEOLIA</td>
<td>Puits de Perrigny en nappe superficielle</td>
<td>1977</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Varanges</td>
<td>LDE</td>
<td>pas de ressource propre</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Verrières-Ortenais</td>
<td>SAUR</td>
<td>Puits d'Arzelot</td>
<td>1996</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE du Plateau-de-Dampierre</td>
<td>LDE</td>
<td>Puits de Varennes</td>
<td>1977</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de la Rade</td>
<td>LDE</td>
<td>Puits de la Rade</td>
<td>1967</td>
<td>En révision</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source du Suxor</td>
<td>2007</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Pas de ressource propre</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Moncuel</td>
<td>2007</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Champ captant des Gorgets</td>
<td>2007</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Champ captant de Poncey-les-Athie/Hammerans</td>
<td>2007</td>
<td>Terminée - Sans Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>SOGEDO Puits de Guéronne</td>
<td>1991</td>
<td>Terminée - Avec Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>REGIE Puits de Pré-au-Jauff</td>
<td>1979</td>
<td>Terminée - Avec Hypothèse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>LDE Puits de Longvic</td>
<td></td>
<td>Procedure engagée</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>LDE Puits de Montchâtel</td>
<td>1978</td>
<td>En révision</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>LDE Puits de Charolles</td>
<td>1963</td>
<td>En révision</td>
</tr>
</tbody>
</table>
ANNEXE 4

PRODUCTION
<table>
<thead>
<tr>
<th>Collectivités</th>
<th>Gestion du service AEP</th>
<th>Ressources</th>
<th>Production par captage</th>
<th>Production par UGE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>année 2005</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Communauté de Communes de Gevrey-Chambertin</td>
<td>Régie</td>
<td>Source du Breuil</td>
<td>145 005</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de l'Etang-Vergy</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de l'Abîme de Bévy</td>
<td>65</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Reulle Vergy</td>
<td>8 036</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de La Combe Lavaux</td>
<td>41 882</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Paquier du Potu</td>
<td>385 984</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Segreos II</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de l'Ose</td>
<td>5 167</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Montchaisin</td>
<td>3 060</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Communauté de Communes de la Vallée de l'Ouche</td>
<td>LDE</td>
<td>Puits de Fleurey-Bas Service (1)</td>
<td>les deux</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Fleurey-Haut Service (2)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Saint Thaux</td>
<td>59 811</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Source de Telisima</td>
<td>31 636</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Sainte Marie</td>
<td>27 145</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Petit Bois Meisson</td>
<td>102 121</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Genlis</td>
<td>LDE</td>
<td>Puits de Genlis</td>
<td>542 536</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Labergement-Feigney</td>
<td>LDE</td>
<td>Pas de ressource propre</td>
<td></td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Longchamp</td>
<td>LDE</td>
<td>Pas de ressource propre</td>
<td></td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Messigny-et-Vantoux</td>
<td>LDE</td>
<td>Source de Jouvence</td>
<td>37 274</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SIE d'Arc-sur-Tille</td>
<td>SAUR</td>
<td>Puits d'Arc-sur-Tille - Nappe Superficie</td>
<td>18 556</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Remilly-sur-Tille</td>
<td>86 606</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits d'Arc-sur-Tille - Nappe Profonde</td>
<td>172 976</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Braezy-su-Plaine</td>
<td>SAUR</td>
<td>Puits de la Croix Blanche</td>
<td>250 572</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Clenay-Saint-Julien</td>
<td>LDE</td>
<td>Puits de Norges-la-Ville</td>
<td>278 912</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Fouchanges</td>
<td>193 968</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Corcelles-les-Monts-Flavignerot</td>
<td>LDE</td>
<td>Puits du Crucifix</td>
<td>62 643</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Fouvemay</td>
<td>LDE</td>
<td>Pas de ressource propre</td>
<td></td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de la Plaine Inferieure de la Tille</td>
<td>SAUR</td>
<td>Puits de Tréclain</td>
<td>les deux</td>
<td>1,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Ruffey-le-Chirey</td>
<td>LDE</td>
<td>Pas de ressource propre</td>
<td></td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Saulon-la-Chapelle</td>
<td>VEOILIA</td>
<td>Puits de Perrigny en nappe superficiele</td>
<td>189 697</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Puits de Perrigny en nappe profonde</td>
<td>399 337</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Varanges</td>
<td>LDE</td>
<td>Pas de ressource propre</td>
<td></td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de Varois-Orgueix</td>
<td>SAUR</td>
<td>Puits d'Arcelot</td>
<td>16 069</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SIE du Plateau-de-Darois</td>
<td>LDE</td>
<td>Puits aux Grenouillières</td>
<td>119 515</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SIE de la Racle</td>
<td>LDE</td>
<td>Puits de la Racle</td>
<td>98 540</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Syndicat Mixte du Dijonnais</td>
<td></td>
<td>Sources du Suzon</td>
<td>7 088 188</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LDE</td>
<td>Source de Morcuil</td>
<td>4 582 615</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LDE</td>
<td>Champ captant des Gorgets</td>
<td>3 440 864</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LDE</td>
<td>Champ captant de Poncey-les-Athée/Thia</td>
<td>8 403 139</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SOGEDO</td>
<td>Puits de Couternon</td>
<td>663 021</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>REGIE</td>
<td>Puits de Pré-sau-Beuf</td>
<td>138 742</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LDE</td>
<td>Puits de Longvic</td>
<td>168 535</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LDE</td>
<td>Champ captant de Marsannay-la-Côte</td>
<td>122 214</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LDE</td>
<td>Puits de Chervé</td>
<td>432 381</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTAL</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td>29 214 749</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
ANNEXE 5

CONSOMMATIONS
<table>
<thead>
<tr>
<th>UGE</th>
<th>Consommation 2005 (m³/ann)</th>
<th>Pourcentage (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C.C Gevrey-Chamberlin</td>
<td>538 363</td>
<td>2.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>C.C Vallée-de-l'Ouche</td>
<td>354 971</td>
<td>1.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Genlis</td>
<td>408 660</td>
<td>2.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Labergement-Foigney</td>
<td>18 902</td>
<td>0.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Longchamp</td>
<td>44 566</td>
<td>0.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Messigny-et-Vantoux</td>
<td>88 056</td>
<td>0.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Arc-sur-Tille</td>
<td>170 171</td>
<td>0.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Brazoy-en-Plaine</td>
<td>178 428</td>
<td>0.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Cluny-Saint-Julien</td>
<td>316 582</td>
<td>1.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Corelles-lès-Monts</td>
<td>43 396</td>
<td>0.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Fauverney</td>
<td>175 838</td>
<td>0.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE La-Râclé</td>
<td>236 025</td>
<td>1.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Syndicat Mixte du Dijonais</td>
<td>15 797 182</td>
<td>81.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plaine-Inférieure-de-la-Tille</td>
<td>241 847</td>
<td>1.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Plateau-de-Darois</td>
<td>73 371</td>
<td>0.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Pouilly-les-Echirey</td>
<td>139 821</td>
<td>0.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Saulx-la-Chapelle</td>
<td>349 689</td>
<td>1.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varanges</td>
<td>55 372</td>
<td>0.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>SIE Varois-Ogeux</td>
<td>107 123</td>
<td>0.6%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>19 338 363</strong></td>
<td><strong>100.0%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>